



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 6. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kurfiřta a soudců přisedících Mileny Trnečkové, Dis. a JUDr. Lubomíra Zálešáka,

**t a k t o :**

1) Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu soud **s c h v a l u j e** dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 29. 6. 2021 u Krajského soudu v Brně v odročeném hlavním líčení ve věci vedené pod sp. zn. 10 T 1/2021 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Milanem Richterem, obžalovaným Š.B., zastoupeným obhájcem Mgr. Hynkem Mádlem, obžalovaným R.C., zastoupeným obhájkyň JUDr. Zuzanou Pechtorovou, obžalovaným L.D., zastoupeným obhájcem Mgr. Michaelem Brázdou, obžalovaným P.F., zastoupeným obhájcem Mgr. Gabrielem Kožíkem, obžalovaným L.F., zastoupený obhájcem Mgr. Miroslavem Papouškem, obžalovaným J.K., zastoupeným obhájkyň JUDr. Michaelou Sochovou, obžalovaným D.K., zastoupeným obhájkyň JUDr. Zdeňkou Válkovou, obžalovaným P.M., zastoupeným obhájcem Mgr. Zbyňkem Vančurou, a obžalovaným D.T., zastoupeným obhájkyň JUDr. Kateřinou Tomkovou.

2) Obžalování

**Š. B.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, nehlášeně bytem XXXXX, bez pracovního poměru,

**R. C.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, nehlášeně bytem XXXXX, seřizovač,

**L. D.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez pracovního poměru,

**P. F.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, tesař,

**L. F.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, montér,

**J. K.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, montér,

**D. K.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez pracovního poměru,

**P. M.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, OSVČ,

**D. T.**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, nehlášeně bytem XXXXX, bez pracovního poměru,

**j s o u v i n n i , ž e**

po předchozí dohodě, každý v různé četnosti a na různých místech, za odměnu zejména v podobě občerstvení, peněz či různých drog, které v množství uživatelských dávek dostávali od samostatně stíhaného O. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, se účastnili na O.K. organizovaných akcích tzv. "škubačkách", které se konaly v období nejméně od roku 2015 nejpozději do 13. 11. 2018 s četností až jednou za dva týdny, mimo jiné v místě bydliště O.K. na adrese XXXXX, dále v místech bydlišť samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, M.K. na adrese XXXXX, O.S. na adrese

XXXXX, R.S. na adrese XXXXX, a V.H. na adrese XXXXX, tyto akce trvaly pokaždé přibližně jednu až dvě hodiny a byla při nichž oddělováním toxikomansky využitelných částí tzv. "palic" z usušených rostlin konopí, kterou předtím z různých zdrojů zajistil O.K., upravována k užití a k další distribuci marihuana v množství pokaždé nejméně 500 gramů, obsahující blíže nezjištěné množství účinné látky delta-9-THC, kdy takto konkrétně:

- Š.B. se nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 účastnil těchto akcí nejméně celkem nejméně ve dvaceti čtyřech případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, R.S. na adrese XXXXX, a V.H. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně dvanácti kilogramů,

- R.C. se nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2017 až do 13. 11. 2018 účastnil těchto akcí s četností nejméně třikrát za rok, tj. celkem nejméně v šesti případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaného J.K. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně tři kilogramů,

- L.D. se nejméně v období od přesně nezjištěného září 2018 až do 13. 11. 2018 zúčastnil těchto akcí celkem nejméně v čtyřech případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, a O.S. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně dvou kilogramů,

- P.F. se nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 zúčastnil těchto akcí celkem nejméně v devíti případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, a R.S. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně čtyř a půl kilogramů,

- L.F. se nejméně v období od přesně nezjištěného dne na podzim roku 2017 do konce roku 2017 zúčastnil těchto akcí celkem nejméně ve čtyřech případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, a V.H. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně dvou kilogramů,

- J.K. se nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2016 až do 13. 11. 2018 účastnil těchto akcí s četností nejméně třikrát za rok, tj. celkem nejméně v devíti případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných O. K. na adrese XXXXX, J.K. na adrese XXXXX, a R.S. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně čtyř a půl kilogramů,

- D.K. se nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 účastnil těchto akcí celkem nejméně v deseti případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaných J.K. na adrese XXXXX, R.S. na adrese XXXXX, a V.H. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně pěti kilogramů,

- P.M. se nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2017 až do 13. 11. 2018 účastnil těchto akcí nejméně ve dvou případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaného J.K. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně jednoho kilogramu,

- D.T. se nejméně v období od přesně nezjištěného dne roku 2017 až do 13. 11. 2018 účastnil těchto akcí celkem nejméně v deseti případech, a to nejméně v místě bydliště samostatně stíhaného J.K. na adrese XXXXX, přičemž se takto podílel na výrobě marihuany v celkovém množství nejméně pěti kilogramů,

a uvedeného jednání se dopouštěli s vědomím, o jaké látky se jedná a i přes to, že nedisponovali příslušným oprávněním pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, přičemž delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) náleží mezi psychotropní látky zařazené do seznamu č. 5, přílohy č. 5 k nařízení vlády č.463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a konopí náleží mezi omamné látky zařazené do seznamu č. 4, přílohy č. 4 k nařízení vlády č.463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

### **t e d y**

#### obžalovaný Š.B.

- neoprávněně vyrobil psychotropní látku, spáchal čin jako člen organizované skupiny a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

#### obžalovaní R.C., L.D., P.F., L.F., J.K., D.K., P.M., D.T.

- neoprávněně vyrobili psychotropní látku, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny a ve značném rozsahu,

### **t í m s p á c h a l i**

#### obžalovaný Š.B.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

#### obžalovaní R.C., L.D., P.F., L.F., J.K., D.K., P.M., D.T.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), c) trestního zákoníku.

### **a z a t o s e j i m u k l á d á**

#### obžalovanému Š.B.

podle § 58 odstavec 3 a § 283 odstavec 3 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odstavec 2 a § 48 odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost podrobit se vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, konkrétně programu resocializace osob závislých na drogách a řešení komplikací spojených s užíváním drog.

Obžalovanému R.C.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3,5 (tři a půl) let**.

Obžalovanému L.D.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3,5 (tři a půl) let**.

Obžalovanému P.F.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Obžalovanému L.F.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 84 a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled**.

Obžalovanému J.K.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Obžalovanému D.K.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 84 a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled**.

Obžalovanému P.M.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **2,5 (dvou a půl) let**.

Podle § 84 a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4,5 (čtyř a půl) let** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled**.

#### Obžalovanému D.T.

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled**.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento zjednodušený rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se státní zástupce a obžalovaní po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§245 odst. 1 tr. řádu).

Brno 29. června 2021

Mgr. Tomáš Kurfiřt v. r.  
předseda senátu